

Председателю Арбитражного суда Брянской области
Егорову Е. И.
241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д. 6
От ООО НПО «Варионикс»
ИНН 9721185072, ОГРН 1227700724030
115162, г. Москва, ул. Хавская, д. 18, корп. 2

Дело № А09-9934/2025, судья Пейганович В. С.

ЖАЛОБА (ОБРАЩЕНИЕ)

о проверке организационных обстоятельств обеспечения состязательности при рассмотрении отвода эксперта, исполнения определения от 14.10.2026 и документального отражения самостоятельных ходатайств ответчика

I. Предмет обращения и пределы компетенции председателя

Центральный вопрос настоящего обращения: каким образом были документально обеспечены условия для состязательного рассмотрения заявления ООО НПО «Варионикс» об отводе эксперта, если ответчик заблаговременно сообщил суду о неполучении письменных отзывов истца и эксперта, представление которых прямо предусмотрено определением от 14.10.2026, просил раскрыть материалы и отложить заседание, однако суд разрешил отвод при участии только представителя истца, в отсутствие ответчика и эксперта? Просим установить документальные обстоятельства исполнения судебного указания, доступности письменных позиций, разрешения ходатайства об отложении, фиксации устных возражений и фактического проведения заседания.

Предмет обращения — организационно-документальные сведения, а не проверка законности определения от 21.10.2026. Заявитель не просит председателя отменять судебные акты, давать судье указания, признавать доказательства недопустимыми или оценивать обоснованность отвода. Настоящее обращение не является самостоятельным обжалованием определения от 21.10.2026, не заменяет предусмотренные АПК РФ средства процессуальной защиты и не изменяет сроки их применения. Проверка достаточности материалов и соблюдения статей 8 и 9 АПК РФ относится к компетенции суда и вышестоящих инстанций.

II. Последовательность событий

13.10.2026 ООО НПО «Варионикс» заявило повторный отвод эксперту Кузьменко С. А. по новому фактическому обстоятельству, возникшему после вынесения определения суда от 05.10.2026 об отказе в удовлетворении первоначального заявления об отводе от 25.08.2026: уведомлению эксперта от 09.10.2026 № 03-20/29-936 о запланированном отборе проб 19.10.2026 до включения ББЗ и 21.10.2026 после предполагаемой 48-часовой работы оборудования. Заявитель оспаривал не только выбор дат, но и пределы полномочий эксперта при организации повторного использования принадлежащего ответчику ББЗ, условия

сохранности имущества и проверяемости нового цикла. Уведомление само по себе не изменяет установленный судом предмет экспертизы и не подтверждает фактического запуска. Поступление заявления от 13.10.2026 подтверждено определением от 21.10.2026.

Копией определения от 14.10.2026 подтверждено: заявление об отводе принято к производству, рассмотрение назначено на 20.10.2026 в 10:00 (зал № 414), в резолютивной части прямо указано: «Истцу и эксперту: представить письменные отзывы на заявление» и «Явка лиц, участвующих в деле, обязательна». Копия определения на 1 листе прилагается. Это два самостоятельных указания суда, фактическое исполнение и документальное отражение которых заявитель просит проверить.

19.10.2026 ответчик подал ходатайство об исполнении определения, предоставлении отзывов и документов, разрешении самостоятельных вопросов и отложении рассмотрения отвода. В просительной части содержится 23 требования, в том числе о заблаговременном раскрытии письменных позиций, предоставлении 10 рабочих дней для возражений, установлении состояния ББЗ, пределов исследования, разрешении вопросов о встречном исполнении и возможной просрочке кредитора.

Определение об отказе в отводе датировано 21.10.2026; в нём указан только представитель истца Докшина М. К., тогда как ответчик, третьи лица и эксперт отсутствовали. Суд отметил возражения истца, но не раскрыл их конкретное содержание. Дата определения сама по себе не доказывает, что заседание состоялось 21 октября: необходимо установить фактическую дату заседания, назначенного на 20 октября, по протоколу и аудиозаписи.

III. Проверка исполнения определения от 14.10.2026 и гарантий состязательности

Определением от 14.10.2026 суд принял заявление ООО НПО «Варионикс» об отводе эксперта Кузьменко С. А. от 13.10.2026, назначил рассмотрение на 20.10.2026 в 10:00 и прямо указал: «Истцу и эксперту: представить письменные отзывы на заявление». Тем же актом признана обязательной явка лиц, участвующих в деле. Эти указания подтверждаются приложенной копией определения.

По состоянию на 19.10.2026 в 16:00 заявитель не получил письменных отзывов истца и эксперта, приложений и доказательств их направления. Данное обстоятельство зафиксировано в ходатайстве ответчика от 19.10.2026. Заявитель просит документально установить, поступили ли отзывы в суд позднее и стали ли они доступны ответчику до рассмотрения отвода; неполучение заявителем не приравнивается автоматически к непоступлению в суд.

Заявитель заблаговременно просил: по пункту 7 ходатайства от 19.10.2026 — не разрешать отвод на основании заранее нераскрытых материалов до предоставления времени на возражения; по пункту 8 — отложить назначенное рассмотрение ввиду отсутствия предусмотренных судом письменных отзывов; по пункту 9 — предоставить десять рабочих дней со дня фактического получения полного комплекта материалов. Таким образом, вопрос об отложении был мотивирован конкретным препятствием для ознакомления с позицией истца и эксперта, а не абстрактной просьбой о дополнительном времени.

В силу частей 3 и 4 статьи 65 АПК РФ лица, участвующие в деле, раскрывают доказательства, на которые они ссылаются, заблаговременно и вправе ссылаться лишь на доказательства, с которыми другие участники были ознакомлены заранее. Поэтому необходимо установить, представляло ли ООО «Дружба» письменные возражения и подтверждающие доказательства по отводу, когда они поступили и были ли раскрыты ответчику. Письменные объяснения эксперта, которые суд предложил представить определением от 14.10.2026, подлежат отдельной проверке: процессуальный статус эксперта не тождествен статусу стороны. Председателю не предлагается оценивать допустимость либо достаточность этих материалов.

Определением, датированным 21.10.2026, в отводе отказано. В судебном акте отражено участие представителя истца, возражавшего против отвода, при отсутствии ответчика, третьих лиц и эксперта. Конкретное содержание устных возражений истца не приведено; сведения о письменных отзывах и отдельное разрешение требований об отложении и времени для возражений в тексте определения не прослеживаются. При этом дата определения сама по себе не устанавливает дату заседания, назначенного на 20.10.2026.

Особенность настоящей ситуации состоит не в неявке ответчика как таковой. Ответчик до заседания письменно сообщил о неполучении затребованных судом материалов, заявил об их раскрытии и просил разрешить вопрос об отложении до рассмотрения отвода. Рассмотрение заявления при участии представителя истца, чья письменная позиция ответчику не поступила, требует выяснения того, какие именно аргументы и материалы фактически были представлены, фиксировались ли они в протоколе и имел ли ответчик возможность своевременно на них возразить.

Отдельное значение имеет отсутствие эксперта, чьи новые действия послужили основанием отвода. Суд предложил ей представить письменный отзыв, однако в определении об отказе не указано, получены ли её объяснения относительно уведомления от 09.10.2026 № 03-20/29-936, допустимости предполагаемого повторного запуска ББЗ и пределов экспертного поручения. Неявка эксперта и отсутствие письменного отзыва сами по себе не делают отказ незаконным; предмет проверки — фактическое наличие объяснений и их доступность участникам.

Заявитель просит установить: (1) наличие либо отсутствие каждого письменного отзыва, дату регистрации, приложения и передачу судье; (2) направление отзывов ответчику и документальное подтверждение раскрытия; (3) наличие письменных либо протокольных определений по пунктам 7, 8 и 9 ходатайства от 19.10.2026; (4) фактическую дату заседания, протокол и аудиозапись; (5) отражение устных доводов истца и исследованных судом материалов; (6) сведения об извещении участников и рассмотрении заявления при установленной обязательной явке; (7) наличие объяснений эксперта и обращений о разъяснении границ исследования.

Указанные факты имеют значение для последующей процессуальной оценки соблюдения статей 8, 9 и 41 АПК РФ. Заявитель не просит председателя признать состязательность нарушенной или пересмотреть определение от 21.10.2026: запрашивается проверка

организационно документируемых обстоятельств и мотивированный ответ в пределах компетенции председателя.

IV. Отдельная проверка заявления об отводе от 13.10.2026 и оснований его рассмотрения

Заявление от 13.10.2026 («Заявление об отводе эксперта по новым основаниям с ходатайством о разрешении границ экспертного исследования до повторного запуска ББЗ») содержит десять пронумерованных требований. Оно прямо разграничивает отвод Кузьменко С. А. по новым обстоятельствам и самостоятельные ходатайства, подлежащие разрешению независимо от исхода отвода. Определение от 21.10.2026 разрешило отвод, но не содержит отдельного разрешения большинства иных требований. Это не исключает наличия иных письменных или протокольных определений, которые заявитель просит установить.

Просим провести документальную сверку всех десяти пунктов заявления от 13.10.2026: 1) принятие нового отвода; 2) его разрешение; 3) назначение заседания с извещением участников и эксперта до планировавшегося исследования; 4) самостоятельное определение допустимости запуска и цели 48-часового цикла; 5) требование о недопущении запуска до разрешения возражений; 6) истребование письменных объяснений эксперта о правовых основаниях, исполнителях и контроле; 7) исследование материалов ОПЭ 2025 года как альтернативы новому циклу и меры сохранности; 8) условный вопрос о замене эксперта при удовлетворении отвода; 9) отдельное мотивированное решение о пределах экспертизы независимо от исхода отвода; 10) разъяснение эксперту и истцу пределов исследования и порядок последующей оценки доказательств. По каждому пункту просим указать известные реквизиты процессуального разрешения либо отсутствие соответствующих сведений в проверенных материалах.

Особого внимания требует вопрос, на каких документально отражённых материалах суд рассмотрел именно новые обстоятельства отвода. Определением от 14.10.2026 истцу и эксперту прямо указано представить письменные отзывы. По сведениям ответчика, такие отзывы не поступили и не были ему раскрыты. В определении от 21.10.2026 зафиксированы устные возражения истца при отсутствии ответчика и эксперта, но не раскрыто их содержание и не приведены сведения о письменных объяснениях эксперта. Заявитель не утверждает, что отсутствие отзывов или неявка эксперта автоматически препятствовали рассмотрению отвода, однако просит проверить документальную основу заседания и возможности ознакомления ответчика с материалами.

Просим отдельно сообщить: поступали ли от эксперта письменный отзыв, объяснения причин неявки, просьба рассмотреть отвод в её отсутствие, обращения за разъяснением пределов поручения; поступали ли от истца письменный отзыв и приложения; когда и каким способом эти материалы раскрывались ответчику; какими регистрационными сведениями и материалами протокола подтверждаются соответствующие обстоятельства; какие устные возражения истца отражены в протоколе и аудиозаписи. При отсутствии документов просим сообщить именно об отсутствии регистрационных записей по результатам проверки.

Суд в определении от 21.10.2026 охарактеризовал новые доводы как несогласие с организацией исследования. Заявитель не просит председателя оценивать правильность

такого вывода. Просим лишь установить, какие документы и объяснения о действиях эксперта после уведомления от 09.10.2026 имелись в деле и какими актами отражена судьба самостоятельных требований о пределах судебного поручения, сохранности имущества и допустимых технических действиях.

V. Процессуальная судьба самостоятельных требований от 19.10.2026

Ходатайство от 19.10.2026 содержит 23 пронумерованных требования. Определение от 21.10.2026 разрешает отвод, но само по себе не позволяет установить, как разрешены остальные самостоятельные вопросы. Просим по каждому пункту сообщить имеющиеся регистрационные сведения и реквизиты письменного либо протокольного определения; если требование оставлено для рассмотрения позднее — сведения о его дальнейшей процессуальной судьбе; если сведений нет — прямо указать пределы проведённой проверки. Председателя не просят самостоятельно разрешать ходатайства по существу. Полный перечень всех 23 требований приведён в приложении № 3 — ходатайстве от 19.10.2026 на 8 листах; все десять требований отвода — в приложении № 4 на 6 листах.

В силу статьи 159 АПК РФ заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, рассматриваются судом в установленном процессуальном порядке. Указанные 23 требования различаются по предмету и не обязательно требуют вынесения 23 отдельных определений. Заявитель просит установить, какие требования разрешены письменными или протокольными определениями, какие объединены при разрешении, а какие, согласно имеющимся документам, оставлены для последующего рассмотрения. Правильность таких решений председателю оценивать не предлагается.

Особое внимание просим уделить следующим группам самостоятельных вопросов:

1. Встречное исполнение и возможная просрочка кредитора: какими документами отражено рассмотрение вопросов об исполнении ООО «Дружба» пунктов 2.2.2, 2.2.3 и 2.2.15 Соглашения № 05-ОПЭ, о применении статей 328, 404–406 ГК РФ, о том, можно ли возлагать последствия неполноты измерений 2025 года на ответчика и требовать повторного предоставления ББЗ. Просим реквизиты актов либо указание на отсутствие регистрационных сведений, а не правовую оценку председателя.
2. Состояние, комплектность и сохранность ББЗ: где отражено рассмотрение требований об установлении местонахождения оборудования, истории его включений, перемещений, вскрытий, ремонта и обслуживания после ОПЭ; о фиксации состояния до возможного нового запуска; о полномочиях и квалификации исполнителей; о запрете использования до разрешения возражений собственника. Просим сведения о соответствующих актах, журналах, протоколах и процессуальных решениях.
3. Пределы экспертизы: какими актами отражено разрешение вопросов о допустимости нового 48-часового цикла, разграничении полномочий суда и эксперта, возможности исследования исключительно материалов ОПЭ 2025 года и сопоставимости условий (пункты 14–16).
4. Первичные доказательства и ответы истца: как документально отражено рассмотрение восьми самостоятельных вопросов о протоколах № 1041/2025, № 2093/2025, № 2094/2025,

падеже животных, производственном контроле, исполнении договорных обязанностей и истории эксплуатации ББЗ (пункты 5–6, 16–18).

5. Раскрытие доказательств и последствия их непредставления: как разрешены просьбы об отзывах, сроке для возражений, применении процессуальных последствий по статьям 66 и 111 АПК РФ (пункты 2–9, 21–23).

Если часть указанных требований не подлежала разрешению в заседании об отводе, просим сообщить, имеются ли документы о передаче или сохранении их для рассмотрения в ином процессуальном порядке, не предreshая результата.

VI. Документальное подтверждение фактических экспертных действий

Уведомление эксперта от 09.10.2026 фиксирует планируемые отборы проб 19 и 21 октября и предполагаемую 48-часовую работу ББЗ, но не доказывает фактического проведения действий. Просим сообщить, поступали ли в суд акты отбора проб, журналы работы оборудования, сведения о его техническом состоянии, комплектности, подключении и запуске, документы о лицах, выполнявших технические операции, и обращения эксперта о разъяснении пределов поручения. Указать регистрационные данные и порядок ознакомления; при отсутствии материалов — сообщить об этом.

VII. Правовые основания и последствия для процессуальных прав

Правовая основа обращения: статьи 8 и 9 АПК РФ (равноправие и состязательность), часть 1 статьи 41 АПК РФ (право знакомиться с материалами дела, делать выписки, снимать копии, представлять доказательства, заявлять ходатайства, приводить доводы и возражения), статьи 155, 159, 184–185 АПК РФ (протоколирование и разрешение ходатайств); статья 6.2 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (организационные полномочия председателя), применимые положения раздела 41.1 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100). Пункт 41.1.17 применяется с учётом его предмета регулирования и разграничения организационных и процессуальных вопросов. Просим сообщить проверяемые сведения либо мотивированно указать, почему отдельные вопросы выходят за пределы организационной компетенции председателя.

Сведения об исполнении указания о письменных отзывах, их раскрытии, процессуальной судьбе заблаговременно заявленных требований об отложении и фиксации позиции истца необходимы для реализации прав ответчика по части 1 статьи 41 АПК РФ. Заявитель просит обеспечить возможность ознакомления с поступившими отзывами и материалами в установленном процессуальном порядке. Председателю не предлагается оценивать законность действий судьи или решать ходатайства по существу; запрашиваются документальные факты, необходимые для последующей процессуальной оценки состязательности. Просим направить мотивированный ответ в применимый к обращению срок.

VIII. ПРОШУ

1. Проверить и сообщить, какие документально подтверждённые организационные обстоятельства обеспечивали возможность ООО НПО «Варионикс» реализовать право на

состязательную защиту при рассмотрении заявления об отводе от 13.10.2026, с учётом заявленного ответчиком неполучения письменных отзывов истца и эксперта, мотивированного ходатайства от 19.10.2026 о раскрытии материалов и отложении рассмотрения, а также рассмотрения заявления при участии представителя истца в отсутствие ответчика и эксперта. Отдельно указать сведения о поступлении и раскрытии письменных материалов, документальном разрешении ходатайства об отложении и фиксации устных возражений истца в протоколе и аудиозаписи судебного заседания. При отсутствии соответствующих сведений прямо сообщить об этом.

2. Проверить исполнение прямого указания определения от 14.10.2026 о представлении письменных отзывов отдельно ООО «Дружба» и экспертом Кузьменко С. А.: поступление/непоступление, дату, входящий номер, приложения, передачу судье, том/лист дела; при отсутствии — прямо сообщить об отсутствии соответствующих документов и регистрационных сведений.

3. Сообщить, направлялись ли письменные отзывы и приложения ООО НПО «Варионикс», когда и каким способом, какими документами подтверждено направление; если не направлялись, указать это и сообщить, какие сведения об их доступности имелись до заседания 21.10.2026.

4. При отсутствии письменных отзывов либо подтверждений их направления указать, имеются ли в материалах организационного делопроизводства сведения о причинах непредставления и отражён ли этот факт в протоколе судебного заседания. Не требуется давать процессуальную оценку последствиям неисполнения указания суда.

5. Установить фактическую дату и время заседания, назначенного на 20.10.2026 в 10:00, указать сведения о протоколе и аудиозаписи; если заседание проводилось в иную дату — сообщить реквизиты документа об изменении даты и сведения об извещении. Указать порядок ознакомления с протоколом и аудиозаписью, а также реквизиты разрешения ходатайств об отложении, раскрытии материалов и десяти рабочих дней для возражений.

6. Сообщить, какими письменными либо протокольными определениями разрешён пункт 7 ходатайства от 19.10.2026 о недопустимости рассмотрения отвода с использованием заранее нераскрытых ответчику материалов; указать реквизиты актов, сведения протокола и аудиозаписи, а также даты поступления и доступности таких материалов.

7. Отдельно сообщить, какими письменными либо протокольными определениями разрешены пункты 8 и 9 ходатайства от 19.10.2026 об отложении заседания из-за отсутствия письменных отзывов и предоставлении десяти рабочих дней после получения материалов для подготовки возражений. Указать реквизиты актов и записи протокола; если сведения о разрешении отсутствуют в проверенных материалах — прямо сообщить об этом.

8. Предоставить имеющиеся сведения о регистрации, передаче и документальном отражении рассмотрения каждого из десяти пунктов просительной части заявления об отводе от 13.10.2026, включая самостоятельные требования о границах экспертизы, сохранности ББЗ, объяснениях эксперта и отдельном мотивированном разрешении этих требований независимо от результата отвода. Указать известные реквизиты письменных либо

протокольных определений; при отсутствии соответствующих сведений сообщить об этом и обозначить пределы проверки.

9. Отдельно предоставить имеющиеся сведения о регистрации, передаче и документальном отражении рассмотрения каждого из 23 пунктов просительной части ходатайства от 19.10.2026, в том числе об отложении, раскрытии отзывов, десяти рабочих днях, возможной просрочке кредитора, состоянии и сохранности ББЗ, пределах экспертизы, первичных документах и последствиях непредставления доказательств. По каждому пункту указать известные реквизиты процессуального акта либо отсутствие доступных сведений, не предпринимая процессуальную оценку.

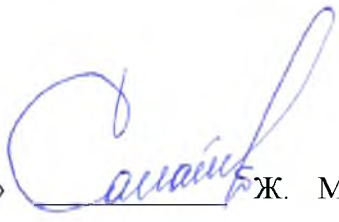
10. Сообщить, поступали ли в суд акты, журналы, протоколы отбора, сведения о фактическом запуске ББЗ 19–21.10.2026 и обращения эксперта о разъяснении пределов исследования; указать реквизиты и порядок ознакомления с имеющимися материалами.

11. Сообщить, имеются ли в материалах дела доказательства извещения ответчика и третьих лиц о заседании, назначенном на 20.10.2026, и какими документами отражено рассмотрение заявления в их отсутствие при установленной определением от 14.10.2026 обязательной явке. Отдельно указать, представлены ли письменные объяснения эксперта и имеются ли сведения об их регистрации и передаче судье. Сообщить также, имеются ли документы об извещении эксперта и поступали ли от неё объяснения по новым основаниям отвода, в том числе по вопросу повторного запуска ББЗ.

12. Сообщить, какие письменные отзывы, объяснения, ходатайства и иные документы были зарегистрированы и переданы судье до рассмотрения заявления об отводе от 13.10.2026; имеются ли протокол и аудиозапись заседания со сведениями о рассмотрении заявления в отсутствие ответчика и эксперта, об устных возражениях истца и разрешении ходатайства от 19.10.2026 об отложении. Указать конкретные организационные действия по проверке обращения и исследованные материалы. При отсутствии документов или регистрационных сведений прямо сообщить об этом. Оценка достаточности доказательств для отказа в отводе не запрашивается.

Приложения

1. Копия определения Арбитражного суда Брянской области от 14.10.2026 — 1 л.
2. Копия определения Арбитражного суда Брянской области от 21.10.2026 — 3 л.
3. Копия ходатайства ООО НПО «Варионикс» от 19.10.2026 — 8 л.
4. Копия заявления ООО НПО «Варионикс» об отводе эксперта по новым основаниям от 13.10.2026 — 6 л.

Генеральный директор ООО НПО «Варионикс»  Ж. М. Санаторская
«23» октября 2026 года

В Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д. 6

Судья Пейганович В.С.

Дело № А09-9934/2025

Ответчик и заявитель:

ООО НПО «Варионикс»

ИНН 9721185072, ОГРН 1227700724030

115162, г. Москва, ул. Хавская, д. 18, корп. 2

Истец:

ООО «Дружба»

ИНН 3245002508, ОГРН 1053233057624

241525, Брянская область, Брянский район,

с. Глинищево, ул. Главная, стр. 1, корп. 1

Третьи лица:

ООО «Эпсилон-Био», ИНН 3102044436

308519, Белгородская область, Белгородский район,

пгт Северный, ул. Березовая, зд. 1/22, пом. 17

ООО «Глобал Климат», ИНН 7704681630

105118, г. Москва, шоссе Энтузиастов, д. 34, помещ. 4/2

Эксперт:

Кузьменко Светлана Андреевна

ОБУ «Курская ветеринарная лаборатория»

305003, г. Курск, пер. Верхнеказацкий, зд. 9

Заявление об отводе эксперта по новым основаниям

с ходатайством о разрешении границ экспертного исследования
до повторного запуска ББЗ

ООО НПО «Варионикс» заявляет отвод эксперту Кузьменко Светлане Андреевне на основании пункта 5 части 1 статьи 21, части 1 статьи 23 и статьи 24 АПК РФ. Новое основание связано с действиями эксперта после рассмотрения предыдущего отвода: уведомлением от 09.10.2026 № 03-20/29-936 организовано исследование, предполагающее повторный запуск ББЗ, хотя вопрос о допустимости такого запуска прямо не разрешён определением суда.

Ответчик расценивает самостоятельное разрешение экспертом спорного вопроса о новом использовании оборудования и формировании нового экспериментального события как выход за пределы судебного поручения. В совокупности с проведением цикла на территории процессуального оппонента при неразрешённых возражениях ответчика это, по мнению заявителя, вызывает сомнения в беспристрастности эксперта. Удовлетворение отвода просим оценить по этим новым обстоятельствам, а самостоятельные требования о границах исследования разрешить независимо от результата рассмотрения отвода.

1 Новые обстоятельства после рассмотрения предыдущего отвода

Определением от 18.06.2026 по делу № А09-9934/2025 назначена экспертиза, порученная Кузьменко С.А. Производство приостановлено до получения заключения. Заявление ответчика об отводе от 25.08.2026 оставлено без удовлетворения определением от 05.10.2026.

Прежнее заявление разрешено судом; его основания не составляют предмет настоящего отвода. В определении от 05.10.2026 суд отметил возможность дать эксперту дополнительные указания и разрешить порядок отбора проб.

После вынесения этого определения эксперт направила уведомление от 09.10.2026 № 03-20/29-936: отбор проб предусмотрен 19.10.2026 до включения ББЗ и 21.10.2026 после 48-часовой работы ББЗ, предусмотренной уведомлением эксперта. Таким образом, речь идёт не только о назначении времени осмотра или исследования документов, но и об организации нового цикла эксплуатации оборудования.

Уведомление датировано позднее определения об отказе в предыдущем отводе. Оно и вытекающая из него конкретная организация нового цикла составляют новое фактическое основание настоящего заявления. Заявитель не повторяет прежний отвод по мотивам недостаточности документов об образовании и стаже и не просит пересмотреть определение от 05.10.2026 под видом нового заявления.

Части 2 и 3 статьи 24 АПК РФ допускают заявление отвода по обстоятельствам, ставшим известными в ходе рассмотрения дела, и запрещают повторное заявление тем же лицом по тем же основаниям. Здесь заявлено последующее действие эксперта, которого на дату рассмотрения прежнего отвода ещё не было.

2 Повторный запуск прямо не разрешён судебным определением

Вопросы в определении от 18.06.2026 касаются значений ОМЧ до применения ББЗ и после 48 часов, а также кратности снижения микробной обсеменённости. Однако определение не разграничивает установление результатов ОПЭ 2025 года по имеющимся материалам и проведение нового эксперимента с использованием оборудования в условиях 2026 года.

В определении отсутствует прямое разрешение повторного подключения и запуска ББЗ. Не определены лицо, осуществляющее запуск, допустимый объём технического вмешательства, порядок предварительной фиксации состояния оборудования, условия непрерывной работы и проверки их неизменности. Обязанности уведомить участников и обеспечить доступ к исследованию не разрешают автоматически эти вопросы.

ООО НПО «Варионикс» считает, что вопросы о показателях после 48 часов сами по себе не дают эксперту полномочий разрешить спор о допустимости новой эксплуатации. Особенно это существенно при наличии возражений собственника и неясности того, устанавливаются ли результаты исполнения соглашения в 2025 году или новые показатели.

Судом не определено, кто именно будет подключать и запускать ББЗ, какие документы подтверждают полномочия исполнителя, какие специальные знания необходимы для этих технических действий и как обеспечивается ответственность за сохранность оборудования при вмешательстве. Ответчик просит разрешить эти вопросы до запуска. Уведомление эксперта не должно само по себе возлагать технические обязанности на ответчика либо наделять не определённых судом лиц правом вмешательства в оборудование.

Эксперт должна применять специальные знания в пределах судебного поручения. Самостоятельный выбор научных методов не равнозначен праву определять допустимость нового использования чужого оборудования и процессуальные пределы создания экспериментального события. При такой неопределённости вопрос должен быть поставлен перед судом для разрешения с учётом позиций обеих сторон.

На странице 6 определения председателя Арбитражного суда Брянской области от 22.06.2026 по этому делу, со ссылкой на часть 3 статьи 9, часть 2 статьи 65, статью 71, часть 1 статьи 82 и часть 1 статьи 135 АПК РФ, указано, что формирование предмета доказывания и определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств относятся к исключительной прерогативе суда, рассматривающего спор по существу.

Ответчик ссылается на это положение в подтверждение разграничения процессуальных полномочий суда и специальных полномочий эксперта. Определение председателя не рассматривается как обязательное указание о результатах экспертизы или предрешение настоящего отвода. Выбор лабораторных приёмов остаётся за экспертом, но разрешение спорного правового вопроса о новом использовании оборудования относится к суду.

Ответчик не утверждает, что определение содержит буквальный запрет любого запуска. Его возражение состоит в том, что эксперт самостоятельно истолковала отсутствие прямо установленного порядка как разрешение спорного запуска. Наличие такого разрешения и его пределы требуют решения суда, а не одностороннего толкования эксперта.

3 Связь новых действий с сомнениями в беспристрастности

Пункт 5 части 1 статьи 21 АПК РФ предусматривает не только личную заинтересованность, но и иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в беспристрастности. Через часть 1 статьи 23 АПК РФ это основание применяется к эксперту.

Заявитель не утверждает наличие личной имущественной заинтересованности, родственных связей либо служебной зависимости Кузьменко С.А. от истца. Сомнения вызваны процессуальным поведением эксперта, которое, по оценке ответчика, свидетельствует о занятии позиции одной из сторон до разрешения судом спорного вопроса. Эта оценка основана на следующей совокупности обстоятельств: эксперт сама выбрала организацию нового цикла с запуском оборудования, допустимость которого оспаривается ответчиком и прямо не определена судом; цикл должен проходить на территории заинтересованного истца; процессуальные условия проверки неизменности среды и работы оборудования остаются неразрешёнными.

В результате эксперт фактически принимает одну из спорящих процессуальных позиций — возможность сформировать новые показатели посредством повторной эксплуатации, — до разрешения судом возражений против такого способа исследования. По оценке ответчика, это создаёт обоснованные сомнения в сохранении нейтральной позиции эксперта при выборе исходной доказательственной ситуации.

Назначив отбор проб до включения и после 48 часов работы, эксперт фактически организовала повторную эксплуатацию оборудования ответчика и тем самым, по оценке заявителя, сама разрешила вопрос о допустимости такого использования. Этот вопрос оспаривается ответчиком и прямо не разрешён определением суда. Принятие экспертом на себя его разрешения до судебного рассмотрения свидетельствует, по мнению ответчика, о занятии позиции, совпадающей с позицией истца о возможности проведения нового цикла.

Вопрос о допустимости нового запуска при возражениях собственника, определении объёма разрешённых действий и процессуальных гарантий не является исключительно вопросом специальных знаний. Его правовая часть подлежит разрешению судом с учётом позиций сторон. Организация нового цикла не должна предрешать этот вопрос фактическими действиями. Именно такое самостоятельное разрешение спорного вопроса, в совокупности с указанными условиями проведения исследования, заявитель связывает с сомнениями в нейтральности эксперта.

Сомнения вызваны не одним лишь несогласием с научным методом. Вопрос заключается в самостоятельном разрешении экспертом спорных процессуальных и имущественных условий исследования и организации действий с оборудованием, находящимся под фактическим контролем истца. Просим суд оценить конкретно эту совокупность новых обстоятельств, а не ограничиваться ссылкой на уже установленное образование и стаж эксперта.

4 Необходимость разрешить возражения до запуска

Предмет спора связан с ОПЭ 2025 года. Новый цикл 2026 года проводится при иных условиях поголовья, вентиляции, санитарной обработки, микробной нагрузки и состояния оборудования. Перенос его результатов на спорный период требует самостоятельного обоснования сопоставимости. Организация нового цикла до определения его доказательственной задачи усиливает указанные сомнения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения имуществом. Запуск ББЗ предполагает фактическое пользование оборудованием ответчика. Само назначение экспертизы не предоставляет истцу самостоятельного права пользоваться ББЗ вне пределов судебного поручения. При этом собственник не обладает безусловным правом запретить любое назначенное судом исследование: в настоящем случае требуется предварительно разрешить спор о том, предусмотрен ли новый запуск судебным поручением и каковы его пределы. Эксперт не вправе подменять суд в разрешении этой правовой части вопроса.

ББЗ принадлежит ООО НПО «Варионикс» и длительное время находится у ООО «Дружба». Ответчик возражает против повторной эксплуатации. Это возражение не подменяет полномочия суда по назначению экспертизы, но требует решения о допустимых действиях, сохранности оборудования и пределах вмешательства.

Ответчик не может непрерывно контролировать территорию истца и условия в промежутках между отборами проб. Участие в отборе не подтверждает непрерывность работы за весь цикл и отсутствие изменений вентиляции, санитарной обработки, размещения животных или режима электропитания. Заявитель не утверждает, что истец уже совершил вмешательство: он указывает на риск непроверяемого формирования результата, который следует устранить до исследовательских действий.

Настоящее заявление содержит как отвод по новому основанию, так и самостоятельные требования об определении границ исследования и обеспечении сохранности ББЗ. Последние сохраняют значение и при отказе в отводе и подлежат отдельному мотивированному разрешению.

Ответчик не преследует цели затягивания разбирательства и не возражает против исследования материалов ОПЭ 2025 года. Просьба о рассмотрении заявления до нового запуска направлена на предотвращение действий, последствия которых невозможно устранить одним лишь последующим обсуждением. Своевременное определение порядка исследования позволит избежать повторного возникновения процессуального спора и обеспечит проверяемость результата.

Назначение отбора на 19 и 21 октября 2026 года требует своевременного рассмотрения. Последующее обсуждение не позволит вернуть оборудование и среду в состояние до нового запуска. Ответчик просит разрешить заявление и связанные с ним требования до начала указанного цикла, не допуская их фактического разрешения действиями эксперта.

Заявитель заранее возражает против использования результатов нового запуска как доказательства без проверки законности способа их получения. По части 3 статьи 64 АПК РФ использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона, не допускается; по статье 71 АПК РФ суд оценивает допустимость и достоверность каждого доказательства. Если новый цикл будет проведён вопреки установленным судом ограничениям либо с иным доказанным нарушением требований федерального закона, ответчик просит разрешить вопрос о недопустимости использования его результатов с указанием конкретного нарушения. Само по себе нахождение заявления на рассмотрении не подменяет эту проверку. Статья 68 АПК РФ подлежит применению при наличии требования закона подтверждать конкретное обстоятельство определённым видом доказательства; ответчик не ссылается на неё как на автоматический запрет любого нового экспертного исследования.

5 Порядок рассмотрения при приостановленном производстве

Часть 4 статьи 25 АПК РФ предусматривает разрешение отвода эксперта составом суда, рассматривающим дело. Пункт 18 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 позволяет разрешать вопросы об отводе, замене эксперта, дополнительных материалах и вопросах без возобновления производства, с назначением заседания и извещением участников и эксперта.

Часть 2 статьи 55 АПК РФ обязывает эксперта дать объективное заключение по поставленным вопросам; часть 3 предоставляет право заявлять ходатайство о дополнительных материалах. Во взаимосвязи со статьями 82 и 83 АПК РФ эти положения разграничивают применение специальных знаний и разрешение судом процессуальных условий исследования. Сам по себе спор о границах поручения не образует автоматического основания отвода. В настоящем заявлении конкретные новые действия эксперта оцениваются в совокупности как обстоятельства, вызывающие сомнение в беспристрастности по пункту 5 части 1 статьи 21 и части 1 статьи 23 АПК РФ.

В силу статей 8, 9, 41, 55, 82 и 83 АПК РФ суд обеспечивает равноправие сторон, определяет вопросы и процессуальные условия исследования. Отвод и требования об установлении границ экспертных действий имеют различный предмет и должны получить отдельную мотивированную оценку.

На основании пункта 5 части 1 статьи 21, части 1 статьи 23, частей 2 и 3 статьи 24, части 4 статьи 25, статей 8, 9, 41, 55, 64, 68, 71, 82, 83, 159, 184, 185 АПК РФ, статьи 209 ГК РФ и пункта 18 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23

ПРОШУ СУД:

1. Принять настоящее заявление как отвод по новым обстоятельствам, связанным с уведомлением эксперта от 09.10.2026 № 03-20/29-936, возникшим после рассмотрения прежнего отвода.
2. Удовлетворить отвод Кузьменко Светланы Андреевны от проведения экспертизы по делу № А09-9934/2025 на основании пункта 5 части 1 статьи 21 и части 1 статьи 23 АПК РФ.
3. Назначить судебное заседание с извещением участников и эксперта и разрешить заявление до запланированного на 19.10.2026 начала нового исследовательского цикла.
4. Независимо от результата рассмотрения отвода разрешить самостоятельное ходатайство о границах исследования: определить, допускает ли определение от 18.06.2026 новый запуск ББЗ и проведение 48-часового цикла в условиях 2026 года, и для установления каких конкретных обстоятельств.

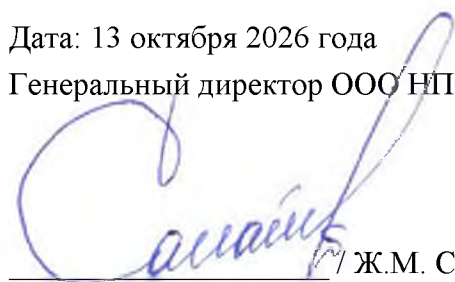
5. До разрешения отвода и вопроса о допустимости нового запуска вынести определение о недопущении подключения, запуска и повторной эксплуатации ББЗ в рамках объявленного экспертом цикла; довести его до эксперта и ООО «Дружба».
6. Истребовать у эксперта письменные объяснения о том, на какие положения судебных актов она ссылается как на разрешение нового запуска, кто будет осуществлять подключение и запуск и каким образом предполагается обеспечить проверяемость всего 48-часового цикла.
7. Рассмотреть возможность разрешения специальных вопросов по материалам ОПЭ 2025 года без повторного запуска. Если суд сочтёт новый цикл необходимым, предварительно определить его доказательственную задачу, допустимые действия с оборудованием, меры сохранности и порядок фиксации состояния ББЗ и условий исследования с обеспечением прав обеих сторон.
8. При удовлетворении отвода разрешить вопрос о замене эксперта с учётом мнения участников и пунктов 2 и 18 постановления Пленума ВАС РФ № 23; при сохранении приостановления производства разрешить этот вопрос без его возобновления в предусмотренном пунктом 18 порядке.
9. Независимо от удовлетворения или отклонения отвода вынести отдельное мотивированное решение по самостоятельным требованиям о пределах экспертного исследования. Отказ в отводе сам по себе не разрешает спор о допустимости нового запуска и не устраняет необходимость установить границы поручения.
10. Разъяснить эксперту и ООО «Дружба» необходимость соблюдать установленные судом границы исследования и ограничения действий с ББЗ, а также недопустимость использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона. При получении результатов нового цикла проверить законность их получения по части 3 статьи 64 АПК РФ и допустимость и достоверность по статье 71 АПК РФ; при наличии установленного законом требования к определённом виду доказательства применить статью 68 АПК РФ. Рассмотреть возражения ответчика и указать конкретные правовые основания принятия либо отклонения результатов.

Приложения

1. Копия уведомления эксперта от 09.10.2026 № 03-20/29-936.
2. Доказательства направления настоящего заявления участникам дела.

Дата: 13 октября 2026 года

Генеральный директор ООО НПО «Варионикс»



/ Ж.М. Санаторская /



Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Брянск

Дело № А09-9934/2025

21 октября 2026 года

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Пейгановича В.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Митиной И.В.,
рассмотрев в судебном заседании ходатайство общества с ограниченной ответственностью
Научно-производственное объединение «Варионикс» об отводе эксперта
при участии в судебном заседании:

от истца: Докшина М.К. – представитель (доверенность б/н от 30.12.2025)

от ответчика: не явились

от третьих лиц: не явились

от эксперта: не явились

установил:

В ходе рассмотрения дела по ходатайству истца определением суда от 18.06.2026
была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено эксперту –
сотруднику областного бюджетного учреждения «Курская ветеринарная лаборатория»
Кузьменко Светлане Андреевне.

25.08.2026 от общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное
объединение «Варионикс» поступило ходатайство об отводе эксперта Кузьменко Светланы
Андреевны от проведения экспертизы по настоящему делу.

Определением суда от 05.10.2026 ходатайство общества с ограниченной
ответственностью Научно-производственное объединение «Варионикс» об отводе
эксперта Кузьменко Светланы Андреевны от проведения экспертизы по делу №А09-
9934/2025 оставлено без удовлетворения.

13.10.2026 общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное
объединение «Варионикс» заявило новое ходатайство об отводе эксперту Кузьменко
Светлане Андреевне.

В обоснование заявления об отводе общество с ограниченной ответственностью
Научно-производственное объединение «Варионикс» указало на уведомление эксперта от
09.10.2026 № 03-20/29-936, которым назначены отбор проб на 19.10.2026 до включения
ББЗ и на 21.10.2026 после 48-часовой работы оборудования. По мнению заявителя,
эксперт самостоятельно разрешила вопрос о допустимости повторного запуска ББЗ, не
разрешённый судом, что свидетельствует о сомнении в её беспристрастности.

Истец возражал против отвода эксперта.

Проверив обоснованность доводов заявителя, суд пришел к выводу об отсутствии
оснований, предусмотренных ст.21 АПК РФ для удовлетворения заявления об отводе
ввиду следующего.

В соответствии с ч.4 ст.25 АПК РФ вопрос об отводе помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика разрешается составом суда, рассматривающим дело.

Согласно ч.1 ст.24 АПК РФ при наличии оснований, указанных в статьях 21 - 23 настоящего Кодекса, судья, арбитражный заседатель, помощник судьи, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик обязаны заявить самоотвод. По тем же основаниям отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле.

На основании ч.1 ст.23 АПК РФ помощник судьи, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик не могут участвовать в рассмотрении дела и подлежат отводу по основаниям, предусмотренным статьей 21 настоящего Кодекса.

Основанием для отвода эксперта является также проведение им ревизии или проверки, материалы которых стали поводом для обращения в арбитражный суд или используются при рассмотрении дела.

Нормами статей 21, 22 АПК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых судья не может участвовать в рассмотрении дела, и подлежит отводу. Перечень оснований для отвода судьи расширенному толкованию не подлежит.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 21 АПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он:

1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи и его повторное участие в рассмотрении дела в соответствии с требованиями настоящего Кодекса является недопустимым;

2) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, эксперта, специалиста, переводчика или свидетеля;

3) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи иностранного суда, третейского суда или арбитража;

3.1) являлся судебным примирителем по данному делу;

4) является родственником лица, участвующего в деле, или его представителя;

5) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности;

6) находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя;

7) делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела.

В состав арбитражного суда, рассматривающего дело, не могут входить лица, являющиеся родственниками.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч.2 ст.24 АПК РФ самоотвод или отвод должен быть мотивирован и заявлен до начала рассмотрения дела по существу. В ходе рассмотрения дела заявление о самоотводе или об отводе допускается только в случае, если основание самоотвода или отвода стало известно лицу, заявляющему самоотвод или отвод, после начала рассмотрения дела по существу.

Ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о личной прямой или косвенной заинтересованности эксперта в исходе дела, а также не приведены обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в беспристрастности и необъективности Кузьменко Светланы Андреевны.

Доводы заявления сводятся к несогласию с организацией экспертного исследования и с назначением экспертом дат отбора проб, в том числе с предполагаемым повторным запуском ББЗ. Несогласие стороны с предложенным экспертом порядком исследования не является основанием для отвода по ст. 21, 23 АПК РФ. Порядок проведения экспертизы определяет эксперт с учетом наличия у него специальных познаний. В случае возникновения вопросов у эксперта в ходе проведения экспертизы, последний вправе поставить их перед судом.

В рассматриваемой ситуации суд считает, что заявителем не приведен ни один факт, являющийся основанием для отвода эксперта, и не указано ни одно конкретное обстоятельство, вызывающее сомнение в беспристрастности эксперта в связи с чем, отсутствуют предусмотренные ст.21 АПК РФ основания для удовлетворения заявления об отводе.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 21, 22, 24, 25, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Варионикс» об отводе эксперта Кузьменко Светланы Андреевны от проведения экспертизы по делу №А09-9934/2025 оставить без удовлетворения.

Настоящее определение обжалованию не подлежит.

Судья

В.С. Пейганович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 23.09.2026 5:31:31
Кому выдана Пейганович Валерий Сергеевич



Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Брянск

Дело №А09-9934/2025

14 октября 2026 года

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи В.С. Пейгановича

изучив заявление ответчика общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Варионикс» об отводе эксперта

в рамках дела №А09-9934/2025 по иску общества с ограниченной ответственностью «Дружба» (ИНН 3245002508)

к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Варионикс» (ИНН 9721185072)

третьи лица:

1) общество с ограниченной ответственностью «Эпсилон-Био» (ИНН 3102044436

2) общество с ограниченной ответственностью «Глобал Климат» (ИНН 7704681630

об обязанности забрать оборудование, переданное по соглашению №05-ОЭП об опытной эксплуатации с последующей поставкой ББЗ

установил:

В Арбитражный суд Брянской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Варионикс» об отводе эксперта Кузьменко С.А. по делу №А09-9934/2025.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 24, 25, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ответчика общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Варионикс» об отводе эксперта принять к производству.

Рассмотрение заявления назначить **на 20 октября 2026 года на 10 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: г. Брянск, ул. Горького, д.58, зал № 414.

Истцу и эксперту: представить письменные отзывы на заявление.

Явка лиц, участвующих в деле, обязательна.

Лица, участвующие в деле, за 5 минут до времени начала судебного заседания должны находиться в непосредственной близости от зала судебного заседания, указанного в данном определении.

Судья

В.С. Пейганович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 23.09.2026 5:31:31

Кому выдана Пейганович Валерий Сергеевич

В Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д. 6

Судья Пейганович В.С.

Дело № А09-9934/2025

Ответчик и заявитель:

ООО НПО «Варионикс» ИНН 9721185072,
ОГРН 1227700724030 115162, г. Москва, ул.
Хавская, д. 18, корп. 2

Истец: ООО «Дружба» ИНН 3245002508,
ОГРН 1053233057624 241525, Брянская
область, Брянский район, с. Глинищево, ул.
Главная, стр. 1, корп. 1

Третьи лица: ООО «Эпсилон-Био», ИНН
3102044436 308519, Белгородская область,
Белгородский район, пгт Северный, ул.
Березовая, зд. 1/22, пом. 17 ООО «Глобал
Климат», ИНН 7704681630 105118, г.
Москва, шоссе Энтузиастов, д. 34, помещ. 4/2

Эксперт: Кузьменко Светлана Андреевна
ОБУ «Курская ветеринарная лаборатория»
305003, г. Курск, пер. Верхнеказачий, зд. 9

ХОДАТАЙСТВО

об исполнении определения суда, предоставлении письменных отзывов, ответов и подтверждающих документов, разрешении самостоятельных вопросов и отложении рассмотрения заявления об отводе эксперта

Определением Арбитражного суда Брянской области от 14.10.2026 по делу № А09-9934/2025 принято к производству заявление ООО НПО «Варионикс» от 13.10.2026 об отводе эксперта Кузьменко С.А. по новым основаниям с ходатайством о разрешении границ экспертного исследования до повторного запуска ББЗ. Рассмотрение назначено на 20.10.2026 в 10 час. 00 мин. Суд прямо указал: «Истцу и эксперту: представить письменные отзывы на заявление».

Настоящее ходатайство подаётся 19.10.2026 — в день, на который уведомлением эксперта назначен первый отбор проб до включения ББЗ. В связи с непосредственным риском совершения действий с принадлежащим ответчику оборудованием до судебного заседания ходатайство требует безотлагательного рассмотрения.

Повторный отвод основан не на повторении прежних доводов о квалификации, а на новом событии после определения от 05.10.2026: уведомлении эксперта от 09.10.2026 № 03-20/29-936, которым назначены отборы проб 19.10.2026 до включения ББЗ и 21.10.2026 после 48-часовой работы ББЗ. Заявитель просит оценить, не означает ли самостоятельная организация нового цикла на территории истца выход за пределы судебного поручения и не создаёт ли она объективные сомнения в нейтральности экспертного процесса до разрешения судом возражений собственника оборудования.

По состоянию на 19.10.2026 16.00 по МСК ООО НПО «Варионикс» не получило письменных отзывов ООО «Дружба» и эксперта, документов в подтверждение их позиции и доказательств направления таких материалов. Поэтому заявитель не может узнать, какие

возражения заявлены по каждому основанию отвода и самостоятельному требованию, проверить документы и подготовить мотивированный письменный ответ.

1. Неисполнение определения от 14.10.2026 и необходимость письменной позиции

Часть 1 статьи 16 АПК РФ закрепляет обязательность судебных актов. Согласно части 1 статьи 187 АПК РФ определение арбитражного суда исполняется немедленно, если иное не установлено Кодексом или судом. Следовательно, указание представить письменные отзывы подлежало исполнению до назначенного заседания, а не восполнению устными пояснениями непосредственно при рассмотрении отвода.

Части 1 и 2 статьи 41 АПК РФ обеспечивают право знакомиться с материалами дела, представлять доказательства, доводы и возражения и обязывают добросовестно пользоваться процессуальными правами. Статьи 8 и 9 АПК РФ требуют равноправного и состязательного порядка. Отзыв, неизвестный заявителю до заседания, не обеспечивает возможности проверить его содержание и приложения.

Если отзыв и доказательства представлены ООО «Дружба» только суду, истцом не исполнена обязанность заблаговременного раскрытия по частям 3 и 4 статьи 65 АПК РФ. Эксперт не является лицом, участвующим в деле, однако обязанность представить отзыв в данном случае установлена самим определением от 14.10.2026. Порядок ознакомления заявителя с отзывом эксперта должен быть обеспечен судом на основании статей 8, 9 и 41 АПК РФ.

2. Предмет повторного отвода и самостоятельные вопросы, требующие отдельных ответов

Согласно части 3 статьи 24 АПК РФ повторное заявление об отводе по тем же основаниям не допускается. Настоящий отвод основан на уведомлении эксперта от 09.10.2026 и организации нового цикла, которых не существовало при разрешении первого отвода 05.10.2026. Поэтому истец и эксперт должны представить позицию именно по новым обстоятельствам, а не ограничиваться ссылками на отказ в прежнем отводе.

Пункт 5 части 1 статьи 21 во взаимосвязи с частью 1 статьи 23 АПК РФ допускает отвод эксперта при наличии иных обстоятельств, вызывающих сомнение в его беспристрастности. Заявитель не утверждает личную заинтересованность эксперта. Однако самостоятельная организация нового цикла на территории истца до разрешения возражений собственника создаёт объективные сомнения в нейтральности экспертного процесса. Эти сомнения усиливаются тем, что условия непрерывного контроля, сохранности ББЗ и неизменности среды судом не установлены.

ББЗ принадлежит ООО НПО «Варионикс». Его подключение, запуск и эксплуатация представляют собой пользование имуществом, правомочие на которое принадлежит собственнику в силу статьи 209 ГК РФ. Без согласия собственника использование оборудования другим лицом допустимо только при наличии прямо предусмотренного законом основания либо судебного акта, определяющего такое использование. Само назначение судебной экспертизы не должно толковаться как автоматическое разрешение новой опытной эксплуатации, если новый запуск, его исполнитель, продолжительность, условия контроля и меры сохранности в судебном акте прямо не установлены.

Одновременно в заявлении от 13.10.2026 сформулированы самостоятельные требования, сохраняющие значение независимо от удовлетворения отвода. Суду необходимо отдельно определить:

- 1) допускает ли определение от 18.06.2026 новый запуск ББЗ и новый 48-часовой цикл в условиях 2026 года;
- 2) вправе ли эксперт самостоятельно организовывать повторную эксплуатацию принадлежащего ответчику оборудования либо должна была обратиться в суд за разъяснением границ поручения;

- 3) для установления какого обстоятельства дела требуется новый цикл и каким образом его результаты могут характеризовать ОПЭ 2025 года;
- 4) кто вправе подключать и запускать ББЗ, какими документами подтверждаются квалификация и полномочия такого лица, и кто несёт ответственность за оборудование;
- 5) каким образом должны фиксироваться исходное состояние, комплектность и работоспособность ББЗ до любых действий;
- 6) как обеспечиваются непрерывность и проверяемость 48-часового цикла, неизменность электропитания, вентиляции, санитарной обработки, поголовья, размещения животных и иных условий;
- 7) возможно ли разрешить специальные вопросы по документам и протоколам ОПЭ 2025 года без создания нового экспериментального события;
- 8) какие меры должны обеспечить сохранность ББЗ и запрет его использования до разрешения перечисленных вопросов.

На странице 6 определения председателя Арбитражного суда Брянской области от 22.06.2026 указано, что формирование предмета доказывания и определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств относятся к исключительной прерогативе суда. Данное положение подтверждает необходимость разграничить выбор экспертом лабораторных приёмов и разрешение судом спорного правового вопроса о допустимости нового использования оборудования.

Поскольку уведомлением эксперта первый отбор назначен на 19.10.2026, к моменту рассмотрения настоящего ходатайства он уже мог состояться. Если отбор, подключение либо запуск ББЗ полностью или частично совершены до разрешения судом отвода и спорных границ поручения, необходимо установить и зафиксировать точное время, место, участников и содержание совершённых действий, состояние ББЗ до и после них, факт и продолжительность его работы, отобранные образцы и составленные документы. Эти обстоятельства подлежат отдельной оценке как действия, совершённые до судебного разрешения заявленных возражений, в том числе при рассмотрении отвода и последующей оценке полученных результатов.

3. Вопросы и документы, относящиеся к ОПЭ 2025 года и обязанностям ООО «Дружба»

В ходатайствах от 24.09.2026 и 29.09.2026 ООО НПО «Варионикс» уже просило раскрыть документы о компетентности эксперта, методиках, порядке исследования и действиях с ББЗ. Кроме того, ответчик неоднократно ставил перед истцом и судом самостоятельные вопросы, имеющие непосредственное и объективно существенное значение для установления результатов опытной эксплуатации ББЗ KF1, проверки исполнения Соглашения № 05-ОПЭ от 10.03.2025, оценки полноты и достоверности доказательственной базы ООО «Дружба» и правильного разрешения дела. По состоянию на 19.10.2026 истец не представил отдельных письменных ответов и подтверждающих первичных документов по следующим вопросам:

- 1) по какой причине ООО «Дружба» при обращении в суд не представило протокол лабораторных исследований ООО «Эпсилон-Био» № 2093/2025, содержащий положительные результаты исследований после включения ББЗ;
- 2) почему заключение ООО «Дружба» о результатах опытной эксплуатации не содержит полной оценки всех проведённых лабораторных исследований, включая протоколы № 1041/2025, № 2093/2025 и № 2094/2025;
- 3) на основании каких доказательств истец утверждает о недостижении предусмотренных Соглашением показателей эффективности, если первичные лабораторные документы содержат положительные результаты работы оборудования;
- 4) по какой причине истцом не представлены документы о падеже животных и иные производственные документы, необходимые для проверки заявленных им неблагоприятных последствий эксплуатации ББЗ;

- 5) какими первичными документами подтверждаются утверждения истца о неблагоприятных последствиях опытной эксплуатации, включая сведения о заболеваниях, падеже животных и производственных потерях;
- 6) по каким причинам ООО «Дружба» не обеспечило в полном объёме предусмотренный пунктами 2.2.2, 2.2.3 и 2.2.15 Соглашения порядок лабораторного контроля, проведения измерений общего микробного числа и документирования результатов;
- 7) почему последствия неполного исполнения истцом собственных договорных обязанностей предлагается устранить посредством проведения нового исследования принадлежащего ответчику оборудования, несмотря на завершение согласованного срока опытной эксплуатации;
- 8) какие включения, отключения, перемещения, вскрытия, ремонты, изменения комплектности и иные действия совершались с ББЗ после окончания ОПЭ и какими документами подтверждаются его сохранность и неизменность состояния.

Регулярное непредставление истцом ответов и первичных документов препятствует проверке исходных фактов, на которых основаны исковые требования, и нарушает состязательный порядок исследования доказательств. Эти вопросы нельзя подменить общими пояснениями либо результатами нового запуска: они относятся к действиям и документам ООО «Дружба» в период ОПЭ 2025 года и имеют самостоятельное значение для оценки исполнения Соглашения и достоверности позиции истца. Неисполнение контрольных обязанностей 2025 года не может быть ретроспективно устранено повторной эксплуатацией в иных условиях 2026 года. Новый цикл создаёт новое доказательство об ином событии, а не восполняет отсутствующие замеры и документы спорного периода.

3.1. Неразрешённый вопрос о просрочке и вине кредитора

В деле сохраняется неразрешённое противоречие: ООО «Дружба» ссылается на недоказанность результата ОПЭ, одновременно не представляя документов о полном исполнении собственных обязанностей по организации лабораторного контроля, проведению предусмотренных измерений и документированию результатов. Между тем именно эти действия истца были необходимы для формирования доказательств результатов ОПЭ 2025 года. До правовой оценки данного обстоятельства нельзя возлагать на ООО НПО «Варионикс» неблагоприятные последствия отсутствия документов, создание которых зависело от ООО «Дружба».

Согласно статье 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, в частности, когда он не совершил предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором действий, до совершения которых должник не мог исполнить своё обязательство. Пункт 3 статьи 405 ГК РФ предусматривает, что должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. Статья 328 ГК РФ регулирует последствия непредоставления обусловленного договором встречного исполнения, а статья 404 ГК РФ требует учитывать вину кредитора, если его действия или бездействие содействовали увеличению последствий нарушения либо он не принял разумных мер к их уменьшению.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 12945/13 по делу № А68-7334/2012 сформулирована правовая позиция: должник не может быть привлечён кредитором к ответственности за просрочку исполнения, обусловленную просрочкой самого кредитора; положения пункта 3 статьи 405 и пункта 1 статьи 406 ГК РФ являются императивными и независимо от заявлений сторон подлежат применению судами. В том же судебном акте указано, что при наличии периода просрочки кредитора и последующей просрочки должника суд должен рассмотреть вопрос о соразмерном снижении ответственности должника с учётом вины кредитора. Эта позиция сформулирована в споре, где исполнение подрядчика зависело от предоставления заказчиком необходимых сведений, и применима к оценке неоказания ООО

«Дружба» предусмотренного Соглашением содействия по лабораторному контролю и документированию ОПЭ.

Пункт 3 статьи 328 ГК РФ не позволяет стороне обязательства со встречным исполнением требовать по суду от другой стороны исполнения в натуре, не предоставив причитающегося с неё исполнения. Согласно пункту 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 такое требование допускается лишь тогда, когда соответствующее право установлено законом или договором. Поэтому до установления факта и объёма исполнения ООО «Дружба» обязанностей по пунктам 2.2.2, 2.2.3 и 2.2.15 Соглашения отсутствуют основания рассматривать повторное предоставление ББЗ для нового цикла как обязанность ООО НПО «Варионикс» либо как способ исправления допущенного истцом доказательственного пробела.

Поэтому суду необходимо установить: являлись ли обязанности ООО «Дружба» по пунктам 2.2.2, 2.2.3 и 2.2.15 Соглашения необходимыми предшествующими действиями для подтверждения результата ОПЭ; исполнены ли они надлежащим образом; препятствовало ли их неисполнение формированию полного комплекта доказательств; образует ли установленное бездействие просрочку кредитора; и допустимо ли возлагать её последствия на ООО НПО «Варионикс» посредством повторной эксплуатации ББЗ. Новый запуск не разрешает это противоречие, поскольку создаёт сведения о другом периоде и не устраняет правовые последствия поведения сторон в 2025 году.

4. Письменные ответы и подтверждающие документы, необходимые от ООО «Дружба»

1. Изложить позицию по каждому новому основанию отвода и каждому самостоятельному требованию заявления от 13.10.2026.
2. Указать, на какой пункт определения от 18.06.2026 истец ссылается как на прямое разрешение нового запуска ББЗ и 48-часового цикла.
3. Сообщить, кем, когда и по каким критериям была предложена Кузьменко С.А.; представить документы, которыми истец располагал о её статусе, образовании, специальности, стаже, опыте судебных экспертиз и релевантном опыте.
4. Указать предполагаемого исполнителя подключения и запуска ББЗ и представить документы о его полномочиях, квалификации, ответственности и допуске к оборудованию.
5. Представить письменный план нового цикла: цель, объект, контролируемые параметры, порядок фиксации условий, ответственные лица и меры сохранности ББЗ.
6. Представить журналы, акты, переписку, фото- и видеоматериалы о состоянии и всех действиях с ББЗ после окончания ОПЭ.
7. Дать отдельный письменный ответ на каждый из восьми вопросов раздела 3 настоящего ходатайства и представить подтверждающие первичные документы, включая протокол № 2093/2025, материалы производственного контроля, документы о заболеваниях, падеже животных и производственных потерях, а также документы об исполнении пунктов 2.2.2, 2.2.3 и 2.2.15 Соглашения.
8. Обосновать сопоставимость условий предполагаемого цикла 2026 года с условиями ОПЭ 2025 года либо прямо сообщить об отсутствии такого обоснования.

5. Письменные ответы и подтверждающие документы, необходимые от эксперта

1. Указать, на какое положение определения от 18.06.2026 эксперт ссылается как на разрешение подключения и повторного запуска ББЗ.
2. Сообщить, обращалась ли эксперт в суд за разъяснением допустимости нового запуска, границ поручения, исполнителя технических действий и мер сохранности; представить соответствующие обращения и ответы.
3. Объяснить, почему материалы ОПЭ 2025 года признаны недостаточными и какие конкретно материалы дела уже исследованы.

4. Указать доказательственную задачу нового цикла и научно обосновать возможность переноса результатов условий 2026 года на обстоятельства ОПЭ 2025 года.
5. Представить точные наименования методик отбора, транспортировки и исследования проб, область их применения и аккредитации, а также порядок расчёта кратности изменения ОМЧ.
6. Сообщить, позволяют ли эти методики сопоставить имеющиеся протоколы 2025 года и рассчитать кратность изменения ОМЧ без нового запуска.
7. Указать, кто должен подключать и запускать ББЗ, какие специальные знания и документы требуются этому лицу, и кто отвечает за возможное повреждение оборудования.
8. Представить порядок предварительной фиксации состояния и комплектности ББЗ и меры, исключающие его изменение до исследования.
9. Представить порядок непрерывного контроля всего 48-часового цикла, включая электропитание, вентиляцию, санитарную обработку, поголовье, размещение животных, доступ посторонних и вмешательство в оборудование.
10. Сообщить, имеется ли опыт судебных экспертиз, исследований микробиологии воздуха и поверхностей животноводческих помещений и работы с оборудованием на основе холодной плазмы; представить подтверждающие документы.
11. Сообщить, является ли Кузьменко С.А. государственным судебным экспертом; если является — представить документы об аттестации по конкретной экспертной специальности; если не является — представить документы об образовании, специальности, стаже и занимаемой должности.
12. При отсутствии любого запрошенного документа, опыта, методики либо обоснования прямо сообщить об этом письменно.

Пункт 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 требует при поручении экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, выяснить его образование, специальность, стаж и должность. Для государственного судебного эксперта применяются статьи 12 и 13 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ. Устные заверения не заменяют документов, необходимых для состязательной проверки этих обстоятельств.

6. Нарушение раскрытия доказательств и основания для отложения

Пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.06.2024 № 12 разъясняет обязанность заблаговременно раскрывать перед другими участниками доказательства, на которые лицо ссылается. Пункт 18 этого Постановления разъясняет применение частей 4 и 6 статьи 66 АПК РФ при истребовании доказательств. Части 9 и 11 статьи 66 АПК РФ могут применяться при неисполнении определения об истребовании конкретных доказательств. Часть 2 статьи 111 АПК РФ допускает возложение судебных расходов при злоупотреблении правами или неисполнении процессуальных обязанностей, повлекших срыв заседания либо затягивание процесса.

Часть 5 статьи 158 АПК РФ позволяет отложить разбирательство при необходимости дополнительных доказательств или процессуальных действий. Рассмотрение отвода без отзывов вынудит заявителя впервые отвечать на неизвестные доводы в заседании. Для проверки полного комплекта материалов, подбора экспертов и подготовки письменных возражений ООО НПО «Варионикс» требуется 10 рабочих дней со дня фактического получения документов.

Отложение необходимо не только для предоставления заявителю дополнительного времени, но и для обеспечения его права заблаговременно ознакомиться с доводами и доказательствами противоположной стороны и представить мотивированные возражения. Рассмотрение отвода до раскрытия отзывов и приложений лишит заявителя реальной возможности участвовать в проверке оснований отвода и нарушит гарантии равноправия и состязательности, предусмотренные статьями 8 и 9 АПК РФ.

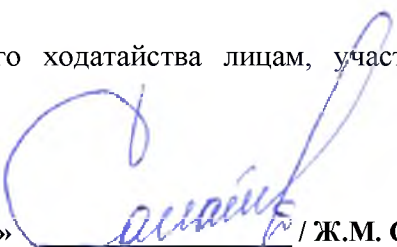
На основании изложенного ООО НПО «Варионикс» просит суд:

1. Приобщить настоящее ходатайство к материалам дела № А09-9934/2025.
2. Установить, представлены ли истцом и экспертом письменные отзывы во исполнение определения от 14.10.2026, даты их представления, состав приложений и доказательства направления заявителю, и отразить установленные обстоятельства в протоколе.
3. При отсутствии отзывов установить неисполнение указания определения от 14.10.2026.
4. Обязать ООО «Дружба», а эксперту предложить во исполнение определения суда представить отзывы по каждому основанию отвода и каждому самостоятельному требованию заявления от 13.10.2026.
5. Обязать ООО «Дружба» в установленный судом срок представить отдельный письменный ответ на каждый из восьми вопросов раздела 3 настоящего ходатайства, без их объединения, пропуска либо замены общими пояснениями, и приложить к каждому ответу относящиеся к нему первичные и иные подтверждающие документы. В случае отсутствия ответа или документа обязать ООО «Дружба» прямо указать это и письменно объяснить причину отсутствия.
6. Обязать ООО «Дружба» заблаговременно направить ООО НПО «Варионикс» полный комплект указанных ответов, первичных документов, отзыва и всех приложений способом, подтверждающим дату и содержание отправления; установить срок такого направления, обеспечивающий получение материалов до их рассмотрения судом. Определить аналогичный письменный и заблаговременный порядок предоставления отзыва и документов эксперта.
7. Не разрешать отвод и самостоятельные требования на основании материалов, с которыми заявитель не был ознакомлен заблаговременно, до их направления и предоставления 10 рабочих дней для проверки и письменных возражений.
8. Отложить назначенное на 20.10.2026 рассмотрение заявления об отводе ввиду отсутствия письменных отзывов, ответов и подтверждающих документов, поскольку без их заблаговременного раскрытия заявитель лишён возможности ознакомиться с доводами другой стороны и подготовить мотивированные возражения, что нарушает принципы равноправия и состязательности по статьям 8 и 9 АПК РФ.
9. Предоставить ООО НПО «Варионикс» 10 рабочих дней со дня фактического получения полного комплекта материалов для их проверки, подбора экспертов и подготовки письменных возражений.
10. До разрешения отвода и самостоятельных вопросов не допускать подключения, запуска, отбора проб, повторной эксплуатации, вскрытия, ремонта, перемещения или иного изменения состояния ББЗ.
11. Если отбор проб, подключение или запуск 19.10.2026 уже состоялись полностью либо частично, установить и отразить в протоколе точное время, место, участников и содержание действий, продолжительность работы ББЗ, его состояние до и после действий, перечень образцов и составленных документов; истребовать акты, журналы, фото- и видеозаписи, и иные материалы фиксации.
12. Дать отдельную оценку действиям, совершённым до разрешения судом отвода и спорных границ поручения, а полученные результаты проверить с учётом части 3 статьи 64 и статьи 71 АПК РФ; статью 68 АПК РФ применить при наличии установленного законом требования подтверждать соответствующее обстоятельство определённым видом доказательства.
13. Проверить и обеспечить сохранность ББЗ; обязать ООО «Дружба» письменно сообщить его местонахождение, состояние, комплектность и совершённые после ОПЭ действия и представить подтверждающие документы.

14. Отдельно разрешить, допускает ли определение от 18.06.2026 новый запуск и 48-часовой цикл в условиях 2026 года, кто вправе выполнять технические действия, какова доказательственная задача и какие меры контроля и сохранности обязательны.
15. Рассмотреть возможность проведения экспертизы исключительно по материалам ОПЭ 2025 года без повторного запуска ББЗ и создания нового экспериментального события.
16. Дать отдельную мотивированную оценку невозможности восполнить повторной эксплуатацией отсутствие контрольных измерений и документов, которые ООО «Дружба» обязано было обеспечить в 2025 году.
17. Дать отдельную мотивированную правовую оценку тому, являлись ли обязанности ООО «Дружба» по пунктам 2.2.2, 2.2.3 и 2.2.15 Соглашения необходимыми предшествующими действиями для подтверждения результата ОПЭ, исполнены ли они надлежащим образом и образует ли их неисполнение просрочку кредитора по статье 406 ГК РФ с учётом пункта 3 статьи 405, статей 328 и 404 ГК РФ и правовой позиции Постановления Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 12945/13.
18. Не возлагать на ООО НПО «Варионикс» последствия отсутствия контрольных измерений и документов, если будет установлено, что их формирование зависело от неисполненных действий ООО «Дружба»; не признавать новый запуск способом устранения возможной просрочки кредитора за период ОПЭ 2025 года.
19. Если суд придёт к выводу о наличии оснований для возложения на ООО НПО «Варионикс» ответственности либо иных неблагоприятных последствий, применить статью 404 ГК РФ, учесть вину ООО «Дружба» в возникновении и сохранении доказательственного пробела и соразмерно уменьшить ответственность ответчика.
20. Применить пункт 3 статьи 328 ГК РФ и пункт 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 при разрешении вопроса о допустимости возложения на ООО НПО «Варионикс» обязанности повторно предоставить ББЗ либо обеспечить его новый запуск при отсутствии доказательств надлежащего встречного исполнения ООО «Дружба».
21. Если отзывы и документы не будут представлены в установленный срок, разрешить отвод и самостоятельные требования по имеющимся материалам с учётом отсутствия документального опровержения доводов заявителя.
22. Дать процессуальную оценку неоднократному нераскрытию ООО «Дружба» письменной позиции и документов, несмотря на ходатайства от 24.09.2026 и 29.09.2026 и предоставленное участникам время.
23. Если суд признает, что ранее были истребованы конкретные доказательства, рассмотреть последствия по частям 9 и 11 статьи 66 АПК РФ; при установлении затягивания процесса или неисполнения обязанностей — последствия по части 2 статьи 111 АПК РФ.

Приложения

1. Доказательства направления настоящего ходатайства лицам, участвующим в деле, и эксперту;
2. Выписка из ЕГРЮЛ
- 3.

Генеральный директор ООО НПО «Варионикс»  / Ж.М. Санаторская

19 октября 2026 года